



Zápis z 6. jednání PS7 ITI: Sociální oblast		Datum:	20. 10. 2021
		Čas:	13:00 – 14:45
Téma:	Integrované řešení v sociální oblasti	Místo:	Turistické informační centrum Pardubice/MS TEAMS
Účastníci:	Prezenční účast: Bartošová Iva, Davidová Michaela, Flégr Ondřej, Friedrichová Siručková Pavla, Horák Martin, Hubálková Marie, Konečná Leona, Kořínek Tomáš, Kudynová Michaela, Luxová Hana, Nevrklová Marie, Pochobradská Radka, Potůčková Pavlína, Procházková Jana, Štefanča Branislav, Zeman Jiří, Žíla Jan Online účast: Hoffman Filip		
Přílohy:	Prezentace M. Kudynové, aktualizovaný seznam projektů v sociální oblasti, připomínkový list		
<p>1) Přivítání, seznámení s programem – M. Kudynová</p> <p>2) Aktuální informace ITI Hradecko-pardubické aglomerace – M. Kudynová</p> <ul style="list-style-type: none">- dokončen Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů a regionálních akčních plánů v programovém období 2021–2027<ul style="list-style-type: none">o dokument schválen 4. 10. 2021- bude zpracován etický kodex pro členy PS- Oznámení koncepce dle Přílohy č. 7 zákona č. 100/2001 Sb. (po konzultacích s MŽP)<ul style="list-style-type: none">o dne 13. 9. 2021 zaslána zpětná vazba nositeli ITI a závěr zjišťovacího řízení zveřejněn v Informačním systému SEAo „Strategie území Hradecko-pardubické aglomerace“ je koncepcí naplňující dikci ustanovení § 10a odst. 1 písm. a) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a proto bude předmětem procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí.- Tisková konference Kláry Dostálové k novému IROP 2021–2027 (21. září 2021)- operační programy: 9/2021 schválen OPJAK, OPZ+, OPŽP, OPTP (finální verze), 11/2021 IROP předložení na vládu- viz prezentace <p>3) Aktualizace koincidenční matice – M. Kudynová</p> <ul style="list-style-type: none">- aktualizace koincidenční matice na úrovni Strategie:- Kudynová: Na základě připomínkovacího řízení nedošlo ke změnám vazeb mezi SC3: Sociální oblast a zdravotnictví a dalšími tématy. Doplnění, že postihnutí síly vazeb mezi tématy na úrovni celé Strategie nebude z pohledu MMR-ORP postačující, a proto nositel ITI pracuje na matici, která popíše sílu vazeb napříč všemi opatřeními ve Strategii (např. mezi infrastrukturou sociálních služeb a bezpečností dopravy). Na základě připomínek ze strany členů PS7 došlo k jediné úpravě mezi opatřeními na úrovni matice SC3. Textová část popisující koincidenční matici zůstala beze změn.- podrobnosti viz prezentace <p>4) Návrhy integrovaných řešení ve vzdělávání, kultuře – příklady – M. Kudynová</p> <ul style="list-style-type: none">- Kudynová: Vysvětlení, že situace v sociální oblasti je zcela odlišná od zbytku Strategie. Hlavním důvodem je skutečnost, že v rámci sociální oblasti nelze integrované řešení stavět na programovém období 2014–2020, protože tato oblast nebyla prostřednictvím nástroje ITI řešena. Na základě příkladů z oblastí vzdělávání a kultury vysvětleno, že integrovaná řešení uvedená ve Strategii nebudou pro všechny oblasti stejná. Např. v případě IŘ pro oblast vzdělávání nejsou součástí schématu konkrétní			





projekty, ale témata (např. mateřské školy), naopak v oblasti kultury se již ve schématu integrovaného řešení pracuje s konkrétními projekty.

- Kudynová: Představení struktury integrovaného řešení dle příkladů z jiných oblastí, které bude nositel ITI pro sociální oblast na základě diskuze PS zpracovávat: textová část popisující hlavní problémy aglomerace a jejich předpokládané řešení, grafické schéma zobrazující integrované řešení, tabulka s přehledem projektových záměrů, které budou do IŘ implementovány. Upozornění, že Strategie bude multizdrojová, tj. IŘ budou zahrnovat i projekty financované z jiných zdrojů (např. RAP, REACT-EU, NPO, vlastní zdroje žadatele apod.). V tomto kontextu byli členové PS předem vyzváni, aby si pro jednání připravili přehled projektových záměrů, které by mohly být součástí integrovaného řešení.

- Luxová: Upozornění na chybu v zasláné tabulce s přehledem projektových záměrů – některé projekty jsou uvedeny duplicitně. – Kudynová: Poděkování za upozornění, samozřejmě se jedná o chybu, bude opraveno a aktualizace zaslána spolu s podklady z jednání PS7.

5) Návrh integrovaného řešení v sociální oblasti – M. Kudynová

- Návrh integrovaného řešení ze strany nositele pro sociální oblast nebyl zpracován – problémem je nejen absence základu z ITI 2014–2020, ale také relativně omezená absorpční kapacita pro ITI 2021+, resp. některé z projektů v zásobníku nositele ITI budou ze strany jejich žadatelů ještě vyřazeny (viz níže). Doplnění, že projekty podpořené z ITI 2021+ budou muset být součástí integrovaného řešení, tedy deklarovat soulad se Strategií. Naopak zařazení projektů do integrovaného řešení bez podpory z ITI nositele nezavazuje k realizaci daného záměru.

- Kudynová: Dotaz na členy PS7, jak přistoupit k uchopení integrovaného řešení v sociální oblasti, resp. jak mezi projekty hledat synergie? Přiklánějí se členové PS7 k jednomu integrovanému řešení pro celou aglomeraci (jako v případě vzdělávání, kultury), nebo navrhují spíše přípravu více integrovaných řešení dle menších území/témat (jako např. v oblasti dopravy)?

o Luxová: Vzhledem k uvedenému navrhuje pojmout integrované řešení v sociální oblasti podobně jako ve vzdělávání, tj. zobecnění (např. infrastruktura sociálních služeb). Město Hradec Králové má navíc dokončené dva projekty na sociální bydlení, které by bylo možné do IŘ zakomponovat.

o Štefanča: Návrh rozdělení IŘ dle dvou specifických cílů podporovaných v rámci IROP, tj. infrastruktura sociálních služeb a sociální bydlení. – Kudynová: Součástí IŘ bude i deinstitucionalizace sociálních služeb, která je také dle IROP podporována, ale bude financována prostřednictvím RAPů.

o Flégr: Dotaz na účel IŘ? Prosba o dovysvětlení problematiky. – Kudynová: Jak bylo vysvětlováno na počátku příprav programového období, dle MPINRAP existují tři typy tzv. strategických projektů: strategický projekt typu 1 (nezastupitelný projekt, zcela zásadní pro rozvoj území), strategický projekt typu 2 (jedná se o komplexní řešení nějakého problému – může se jednat o projekty, které na sebe logicky navazují, popř. o konkrétní projekty řešící nějaký problém v území – v sociální oblasti se může jednat o projekty na podporu infrastruktury sociálních služeb + sociální bydlení + deinstitucionalizaci, ... nebo např. pouze o konkrétní projekty na infrastrukturu sociálních služeb, které společně pomohou zlepšení stavu infrastruktury a vybavení sociálních služeb), strategický projekt typu 3 (tzv. síťové projekty – řeší konkrétní problém, ale ve Strategii nejsou vyjmenovány). Analytická část Strategie vydefinovala hlavní problémy území, které pak byly přeneseny do návrhové části, do tzv. stromu problémů, který PS7 zpracovávala. Integrovaná řešení, složená z projektů, pak mají vést k řešení problémů uvedených v návrhové části Strategie, a to jak prostřednictvím projektů financovaných z ITI, tak z jiných zdrojů.

o dotaz Potůčková: Dle výše uvedeného by se do Strategie měly dostat všechny projekty za





sociální oblast, které jsou v území připravovány, je to tak? – Kudynová: Ano, teoreticky to tak skutečně je. V praxi ale může nositel ITI do IŘ zahrnout jen projekty, o kterých ví. Sběr projektových záměrů pro Strategii 2021+ probíhal od února roku 2019, výzvy k předkládání projektových záměrů visely na našem webu, sociálních sítích, pravidelně jsme vyzývali členy pracovních skupin ITI složených z klíčových stakeholderů v území. Pracujeme tedy s projektovými záměry, o nichž víme (viz zasláná tabulka). Zároveň byli členové PS7 vyzváni, aby si připravili projektové záměry, které v sociální oblasti jejich organizace připravuje (z jakýchkoliv zdrojů; může se jednat i o měkký projekt, tj. např. službu navazující na infrastrukturní záměr), jež budou diskutovány k zařazení do IŘ v sociální oblasti.

- Kudynová: Dotaz na všechny členy PS7, jak by dle jejich názoru mělo být s IŘ pracováno. Zda např. rozdělit na podporu infrastruktury sociálních služeb na úrovni statutárních měst Pardubice a Hradec Králové a k nim logicky navázat projekty ve větších sídlech (např. Chrudim), v menších obcích (např. Domov sv. Josefa ve Valech) a sociální bydlení (např. Bukovka), nebo IŘ pojmout zcela jinak? – Kořínek: Doplnění, že IŘ lze pojmout jak tematicky, tak rozdělit na menší celky, pojmout jej lokálně. Nemusí se tedy jednat o jeden velký integrovaný projekt na úrovni aglomerace jako např. v oblasti vzdělávání. Investice do infrastruktury v sociálních službách lze navázat na měkké projekty (např. terénní služby) nebo je provázat přes cílové skupiny. MPINRAP nedefinuje, jak přesně má IŘ vypadat, pojetí mohou být různá.
 - Friedrichová Sirůčková: Přiklání se k zobecnění.
 - Štefanča: Také pro zobecnění.
 - Procházková: Většina projektů uvedených v zasláné tabulce řeší problematiku bydlení v různých oblastech (např. senioři, chráněné bydlení). Argumentace např. propojení projektů chráněného bydlení v Bukovce a Chrudimi je těžko představitelná. Větší smysl dává zobecnění problematiky, nebo rozčlenění sociálního bydlení dle cílových skupin, protože tato aktivita je z hlediska počtu projektů obsáhlejší než infrastruktura. Popř. lze uvažovat z hlediska typů sociálních služeb. – Kudynová: Doplnění, že z pohledu IROP je sociální bydlení samostatnou aktivitou s podporou cílových skupin dle ETHOS. V této oblasti nositel ITI eviduje jen dva projektové záměry, a to sociální bydlení v Chrudimi a Bukovce (viz zasláný materiál). – Pochobradská: Doplnění, že město Chrudim nebude v přípravě projektu na sociální bydlení pokračovat, protože je neprůchozí podpora cílových skupin dle typologie ETHOS. Mezi aktivními projekty tak aktuálně zůstává pouze infrastruktura sociálních služeb v Tovární ulici. I tento projekt je však nejistý, a to z důvodu jeho budoucího využití. Informace o další přípravě projektu budou nositeli ITI sděleny co nejdříve. Dotaz, zda musí projekty zařazené do IŘ splňovat nějaké požadavky z hlediska jejich připravenosti? – Kudynová: V případě projektů, které jsou pouze součástí IŘ, nejsou tedy připravovány k financování z ITI 2021+, není řešena připravenost jako u dotačních záměrů. Do IŘ mohou být zakomponovány projekty s financováním z jakýchkoliv zdrojů. Mělo by se ale jednat o projekt, který se reálně chystá, neměl by být pro účely zařazení do IŘ vymyšlen zcela nově.
 - Kudynová: Prosba, aby členové PS7, kteří představovali projektový záměr k financování z ITI, ke každému svému projektu (dle zasláné tabulky) doplnili, o jaký typ sociální služby se jedná.
 - Potůčková: Centrum Kosatec má záměr ve fázi projektové dokumentace, probíhá spolupráce s Regionální rozvojovou agenturou Pardubického kraje. Cílem je koupě





budovy sousedící s Centrem Kosatec, aktuálně probíhají jednání o ceně. Cílem projektu je rozšíření sociálních služeb ve městě, vybudování dvou tréninkových bytů pro osoby s hendikepem a školící místnost pro terénní pracovníky. V rámci projektu se prolíná terénní služba (osobní asistence), ambulantní služba a sociální rehabilitace pobytovou formou. Záměr jde tedy napříč několika cílovými skupinami a sociálními službami, kam jej zařadit? – Procházková: Jako řešení se nabízí, že by mohlo dojít ke shromáždění služeb týkajících se bydlení (chráněné, azylové) a na ně navázat ostatní projekty. – Štefanča: Existuje také možnost provázání přes cílové skupiny, tj. zohlednit cílové skupiny a na ně navázat konkrétní projekty.

- dotaz Bartošová: Pokud je projekt součástí více IŘ, má větší šanci získat dotaci z ITI? – Kudynová: Při posuzování projektů nebude hrát roli, v kolika IŘ jsou projekty zakomponované.
- Pochobradská: Město Chrudim v rámci komunitního plánování v ORP Chrudim zjišťuje, jaký typ sociální služby v konkrétních lokalitách chybí. Na základě informací z území pak dokážou říct, jaká lokalita naopak může danou službu nabídnout. Mohlo by se jednat o další příklad integrovanosti v území.
- Zeman: Projekty v území ITI se dotýkají tří cílových skupin: 1) skupiny znevýhodněné k bydlení, 2) podpora nezávislého života osob se zdravotním postižením (chráněné bydlení, stacionář apod.), 3) senioři (např. projekt domova důchodců na Biřičce v Hradci Králové).
- Flégr: Za Pardubický kraj lze identifikovat projekty v oblasti bydlení a péče, které také lze rozdělit dle cílových skupin, azylové domy a zázemí sociálních služeb. Pardubický kraj zároveň chystá měkké vzdělávací projekty pro zaměstnance v sociálních službách. – Kudynová: Prosba o zaslání těchto projektů, mohly by být do IŘ zakomponovány.
- Konečná: Souhlas s návrhem pana Zemana s uvedením konkrétních projektů.
- Davidová: Vyjádření pochybnosti o správnosti postupu tvorby Strategie, tj. nejprve byla vytvořena matice, následně dochází k hledání projektů, které ji naplňují, většinou bývá postup obrácený. Souhlas s postupem zobecnění, kdy se budou snáze hledat vazby mezi projekty. – Kudynová: Opětovné zopakování postupu, který je metodicky správný (nejen dle MPINRAP): nejprve byla vytvořena analytická část Strategie definující stav území aglomerace, následovalo vytvoření stromu problémů a potřeb, do jehož tvorby byla PS7 aktivně zapojena, vycházející z analytické části. Následně byla vytvořena koincidenční matice popisující síly vazeb mezi konkrétními opatřeními v sociální oblasti. Paralelně s tímto procesem probíhal sběr projektových záměrů, postupné zužování tohoto portfolia (dle podmínek IROP). Nyní tvoříme integrované řešení z projektů připravovaných v území (bez ohledu na zdroj financování), které povedou k řešení problémů v území aglomerace, jež vychází z návrhové části Strategie (viz výše).
- Žíla: Souhlas, že je logické, že při tvorbě IŘ se vychází z problémových oblastí, které byly v území aglomerace identifikovány.
- Zeman: Doplnění, že dalším nosným tématem za KHK by mohla být také centra duševního zdraví. – Kudynová: Reformě psychiatrické péče se IROP bude i nadále věnovat v rámci SC 4.3: Zajišťování rovného přístupu ke zdravotní péči a posílení odolnosti systémů zdravotní péče včetně primární péče a podpora přechodu od institucionální péče k rodinné a komunitně založené péči. Pokud by měly oba kraje projekty z této oblasti vhodné k zařazení, prosba o jejich zaslání.





- Horák: Návrh vytvoření obecného IŘ a poté práce s konkrétními projekty. Pochybnost, zda je funkční, aby bylo IŘ uvažováno pro oba kraje, tj. z pohledu aglomerace, kde nevidí provazbu. Spíše doporučení rozdělit aglomeraci, tedy IŘ, na pardubickou a hradeckou část. – Zeman: Problémové oblasti jsou v obou částech aglomerace podobné/stejně. Kdyby se problémy v sociální oblasti řešily odděleně, tak se to projeví v jedné či druhé polovině aglomerace. Oba kraje sice řeší lokální služby (nejen v jádrových městech), ale existuje několik témat, která by mohla být řešena i společně. Nicméně zatím není evidován žádný specializovaný projekt, který by sloužil oběma částem aglomerace společně.
- Kořínek: Doplnění, že podobný postup byl přijatý v oblasti dopravy. Projekty/témata jsou v rámci integrovaného řešení pojata obecně (např. terminály v aglomeraci), vedle je uvedena tabulka s přehledem konkrétních projektů (např. terminál v Pardubicích). Projekty samotné jsou pak provázány skrze cílovou skupinu.

6) Národní plán obnovy (NPO) – M. Kudynová

- možný zdroj pro financování projektů v sociální oblasti
 - o není součástí alokace ITI!
- dokument schválen Radou ministrů financí a Radou EU 14. 9. 2021 → první výzvy 11/2021
- pilíř 3: Vzdělávání a trh práce
 - o 41,801 mld. Kč
- komponenty:
- 3.3 Modernizace služeb zaměstnanosti a rozvoj trhu práce
 - o 3.3.3 Rozvoj a modernizace infrastruktury sociální práce
 - alokace: 9 mld. Kč
 - nákup, rekonstrukce, či výstavba objektů, zařízení a stavební úpravy, které vytvoří podmínky pro kvalitní poskytování sociálních služeb, obnovu a zkvalitnění materiálně technické základny stávajících sociálních služeb
 - cílem reformy řešit výzvu spočívající v roztržité správě a financování dlouhodobé péče a nízkém podílu komunitních a domácích služeb v Česku; podstatou opatření je legislativní reforma, jejímž cílem bude integrace zdravotní a sociální dlouhodobé péče, zajištění stabilního systému odpovídajícího financování kvalitních dlouhodobých služeb, poskytování pobídek pro komunitní a domácí péči, umožnění přístupu soukromých poskytovatelů a zlepšení dohledu nad sociální péčí
- předpoklad prvních výzev: 11/2021 (cca 1/3 celkové alokace)
- viz prezentace

7) Diskuze

- Kudynová: Objasnění dalšího postupu:
 - o členům PS7 bude spolu s podklady z jednání zaslána aktualizovaná tabulka s přehledem projektových záměrů, ve které budou odstraněny duplicity.
 - členové PS7 na základě diskuze (viz výše) zašlou tematické koordinátorce do 5. 11. 2021 seznam projektových záměrů nad rámec prezentací na PS7, které by mohly být uvedené v IŘ (infrastrukturní, měkké projekty) – struktura:
 - Název projektového záměru
 - Stručný popis (1-2 věty)
 - Stav připravenosti





Integrované územní investice
Hradecko-pardubické
aglomerace

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

- Předpokládaný zdroj financování
- Typ sociální služby
- Cílová skupina
- Případná návaznost na jiný projekt (může se jednat o projekt stejného žadatele, projekty ze zasláného portfolia)

- dotaz Procházková: Máme pro potřeby IŘ zaslat i projekty podpořené z REACTu? –
Kudynová: Ano.

Příští jednání: bude upřesněno

Zapsaly: Marie Nevřklová, Michaela Kudynová



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**