

VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ OBDŘZENÝCH K NÁVRHU KONCEPCE

„STRATEGIE INTEGROVANÉ ÚZEMNÍ INVESTICE HRADECKO-PARDUBICKÉ AGLOMERACE“ A VYHODNOCENÍ JEHO VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ

Přehled vyjádření obdržených k návrhu koncepce a Vyhodnocení vlivů koncepce na ŽP a VZ

Zpracovateli Vyhodnocení byla prostřednictvím příslušného úřadu, Ministerstva životního prostředí ČR, předána vyjádření obdržená k návrhu koncepce Strategie integrované územní investice Hradecko-pardubické aglomerace a Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví. Předaná vyjádření jsou uvedena v následující tabulce.

Níže uvedená tabulka neobsahuje připomínky, zaslané k Oznámení (jsou součástí kap. 14 Vyhodnocení), ani připomínky vznesené v rámci veřejného projednání (nebyly vzneseny).

Přehled obdržených vyjádření.

Odesílatel vyjádření	Kontaktní adresa	Č.j.	Ze dne:
1. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích	Mezi Mosty 1793, 530 03 Pardubice	KHSPA 15777/2015/HOK- Pce	13.10.2015
2. Česká inspekce ŽP - Oblastní inspektorát Hradec Králové	Resslova 1229, 500 02 Hradec Králové	ČIŽP/45/IPP/1419967.002/1 5/KDR	9. 10. 2015
3. MŽP – ředitelka odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny	Vršovická 65, 100 10, Praha 10	8319/710/15	14. 10. 2015 (Pozn. Po zákonném termínu)

Podstata příslušného vyjádření a vypořádání zpracovatele SEA

V následujícím přehledu jsou postupně uvedeny podstatné relevantní údaje z vyjádření podaných ke zveřejněnému návrhu koncepce a Vyhodnocení vlivů koncepce na ŽP a VZ a jejich vypořádání zpracovatelem SEA.

Znění připomínky		Vypořádání připomínky
Autor připomínky	1. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích	
KHS upozorňuje, že podstatným zdrojem podzemních vod není, jak je uváděno, mokřad Baroch, ale studny v Hrobicích a v Čeperci (str. 18 v kap.2.3.1. Zásobování pitnou vodou v materiálu „Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů“).	V dalším předloženém materiálu „Strategie integrované územní investice Hradecko-pardubické aglomerace“ zpracovaném v září 2015 jsou na str. 80 uvedeny nepřesnosti: „Nejvýznamnějšími vodními zdroji území jsou Hrobice, Nemošice, Kunětická hora a Mikulovice“. V Hrobicích se jedná o úpravnu vody, v Nemošicích se jedná o čerpací stanici, na Kunětické hoře a v Mikulovicích se jedná o vodojemy. Vodojemy na Kunětické hoře a v Mikulovicích nejsou v mapě na str. 81 uvedeny.	Upozornění nemá vliv na výsledné hodnocení. <u>Daná pasáž vyhodnocení byla upravena dle požadavků.</u> V uvedeném případě se jedná o informaci, který nemá vliv na výsledné hodnocení. Zmiňované vodojemy jsou v mapě zakresleny, mapa však neobsahuje názvy všech zakreslených prvků infrastruktury. <u>Akceptováno. Příslušná část koncepce byla zpřesněna dle připomínky.</u>
Autor připomínky	2. Česká inspekce ŽP - Oblastní inspektorát Hradec Králové	
ČIŽP konstatuje, že s ohledem na své vyjádření k oznámení koncepce v předloženém návrhu postrádá na úseku ochrany ovzduší problematiku imisní zátěže v dotčeném území, kdy kromě emisí z velkých průmyslových zdrojů má inspekce aktuálně na základě kontrolní činnosti při šetření rostoucího počtu podnětů na nadměrné emise pachových látek z různých zdrojů.	ČIŽP postrádá v předložené koncepci minimalizaci záborů lesních pozemků, resp. jejich odvodňování, a to s ohledem na zajištění retenční schopnosti krajiny.	Připomínka nepřímo navrhuje zařazení problematiky pachových látek. S ohledem na skutečnost, že koncepce integrovaných územních investic se zaměřují na využití prostředků z evropských fondů (v tomto případě zejména OPŽP), kdy problematika pachových látek není mezi prioritami a současně s ohledem na proces tvorby koncepce za účasti široké řady expertů, která určila jiné cíle jako důležitější, <u>není tento návrh do koncepce zařazen.</u> Současně je postrádána problematika imisní zátěže, přičemž zde zčásti platí výše uvedené konstatování. Problematika kvality ovzduší je řešena zejména v rámci SC 1.1 - Zavést a zatraktivnit environmentálně příznivou dopravu v rámci aglomerace a posílit její bezpečnost, kdy navazující opatření podporují udržitelné formy dopravy a tím i snižování emisí znečišťujících látek do ovzduší. V případě připomínky je doporučení chápáno jako návrh na úpravu textu o navržené konstatování. Koncepce je připravována jako podklad pro realizaci konkrétních projektů, kdy problematika zadržování vody v krajině je řešena v rámci specifických cílů 1.2.1 a 1.2.3. Koncepce nepředpokládá ani nikde nezmiňuje záměr odvodňování lesních pozemků. <u>Z tohoto důvodu je v tomto ohledu ponecháno původní znění dané části koncepce.</u>

<p>Na úseku odpadového hospodářství ČIŽP konstatuje, že předložený návrh obsahuje některé nepřesné či zavádějící údaje. Např. na str. 96 v přehledu skládek komunálního a nebezpečného odpadu, a to mj. uvedením skládky v Chlumci nad Cidlinou či v Jeníkovcích, resp. zahrnutí zařízení k využívání odpadů na terénní úpravy mezi skládky, přičemž aktuální údaje jsou dostupné na webových stránkách příslušných krajských úřadů, resp. je lze získat dotazem na příslušných odděleních krajských úřadů.</p> <p>ČIŽP považuje výchozí údaje uvedené v předloženém návrhu pro úsek odpadového hospodářství za nedostatečné, a to např. s ohledem na kontrolní poznatky inspekci na úseku odpadového hospodářství, kdy stále dochází u podnikatelských subjektů v některých případech k netřídění odpadů (zejména pak v případě odpadu kat. č. 20 01 03 „Směsný komunální odpad“, který běžně obsahuje i technologické odpady, mnohdy i využitelné). ČIŽP je toho názoru, že bez důkladné analýzy stavu je obtížné stanovit efektivní opatření, a to včetně žádoucího omezování skládkování zejména pak komunálního odpadu.</p>	<p>Navrhované úpravy nemají vliv na výsledné hodnocení. <u>Akceptováno. Daná pasáž byla upravena dle připomínky.</u></p> <p>Připomínka nepřímo navrhuje provést dílčí změny v rámci koncepce. Návrh koncepce se problematikou (nejen) komunálního odpadu zabývá v rámci opatření 1.2.2 Odpadové hospodářství a podopatření 1.2.2.A Odpadové hospodářství - optimalizace třídění odpadů včetně biologického rozložitelného komunálního odpadu, kdy jsou předpokládána (kontejnerová stání, separační a recyklační sběrné dvory, kompostárny pro biologicky rozložitelný komunální odpad. Realizace projektů v rámci tohoto opatření může napomoci k řešení uvedeného problému. <u>Z tohoto důvodu je v tomto ohledu ponecháno původní znění dané části koncepce.</u></p>
<p>ČIŽP konstatuje, že předložený návrh koncepce se v popisné části zabývá problematikou „brownfields“, avšak otázka vytváření žádoucích podmínek nebyla na str. 107 zahrnuta mezi problémy na úseku životního prostředí a nebyly tak v oblasti ochrany ZPF stanoveny relevantní potřeby. Obdobně je tomu v případě starých ekologických zátěží. Ty sice byly zahrnuty do specifických cílů, avšak ČIŽP je postrádá v přehledu problému a potřeb na úseku ochrany životního prostředí (str. 107).</p>	<p>Připomínka směřuje k doplnění koncepce, konkrétně v části Analýza problémů a potřeb. <u>Akceptováno. Daná pasáž byla upravena dle připomínky.</u></p>
Autor připomínky	3. MŽP – ředitelka odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny
<p>1) Vyhodnocení vlivů koncepce (SEA) nenaplnuje požadavek MŽP plynoucí ze závěrů zjišťovacího řízení na vyhodnocení, zda tato koncepce naplňuje cíle stanovené ve schválených národních koncepčních dokumentech, konkrétně Státním programu ochrany přírody a krajiny ČR (MŽP, 2009) a Strategii ochrany biologické rozmanitosti ČR (MŽP, 2005). V kapitolách 5.2.1 a 5.2.2 tyto dokumenty pouze popisuje, avšak nevyhodnocuje ve vztahu k předkládané koncepci.</p>	<p><u>Připomínka akceptována, vyhodnocení bylo doplněno.</u> Byl doplněn konkrétnější popis cílů u těchto dokument a doplněno zhodnocení, jakým způsobem jsou cíle předloženou koncepcí naplňovány. Předložená koncepce přispívá k naplňování cílů uvedených v rámci těchto dokumentů a není s nimi v rozporu.</p>

<p>2) Vliv opatření 1.2.1 Vodní hospodářství na ochranu přírody je v SEA vyhodnocen jako potenciálně pozitivní (+ 1), ačkoli podopatření 1.2.1 B Vodárenská soustava a 1.2.1 C Protipovodňová ochrana mají jako indikátory výstupu mj. : počet obyvatel nově připojených na zlepšené zásobování vodou, délka řešených kilometrů toků, počet obnovených, vystavěných a rekonstruovaných vodních děl. Samotné názvy indikátorů predikují aktivity, jejichž vliv na ochranu přírody je spíše negativní. Z tohoto důvodu nelze vyhodnotit vliv opatření 1.2.1. Vodní hospodářství na ochranu přírody jako potenciálně pozitivní (+1).</p> <p>Na to navazuje upozornění, že nebyl naplněn požadavek vyplývající ze závěru zjišťovacího řízení: "Vyhodnotit vliv koncepce na zvláště chráněná území (ZCHÚ)... zároveň vyhodnotit, zda realizací opatření uvedených zejména v rámci SC 1 (Udržitelná aglomerace) (budování cyklostezek, budování poldrů a retenčních nádrží, čištění vodotečí) nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany ZCHÚ." Požadujeme proto doplnění SEA o toto vyhodnocení.</p>	<p><u>Vyhodnocení bylo doplněno.</u> Opatření v rámci specifického cíle SC 1.2.1 přispějí k lepšímu čištění odpadních vod a v případě přírodě blízkých protipovodňových opatření také ke zlepšení stavu vodních toků a vodních ekosystémů, umožnění rozlivu, lepšímu zachycení vody v krajině apod. Naopak technická protipovodňová opatření by měla být směřována pouze do sídel, ale i zde je třeba uplatňovat přírodě blízká řešení. Naopak je nežádoucí umísťovat technická protipovodňová opatření do přírodně hodnotných částí krajiny.</p> <p>Provedená úprava nemá významnější vliv na výsledné hodnocení.</p> <p><u>Vyhodnocení bylo doplněno dle požadavků.</u></p>
<p>3) Zároveň nebyl naplněn další z požadavků vyplývajících ze závěru zjišťovacího řízení, a to: "Navrhnout opatření k předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci negativních vlivů na zvláště chráněná území." Tento požadavek nelze obejít nebyly identifikovány žádné významnější negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Potenciálním rizikem může být realizace některých aktivit (např. protipovodňová opatření) v blízkosti nebo přímo ve zvláště chráněných územích. Toto by se mohlo týkat ZCHÚ nebo naturových lokalit v blízkosti vodních toků (např. EVL Orlice a Labe). Avšak vzhledem k obecnosti koncepce, kdy nejsou dány konkrétní lokalizace jednotlivých projektů, toto nelze objektivně vyhodnotit. Případné střety budou řešeny v rámci navazujících řízení v rámci procesu EIA."</p> <p>Považujeme za nezbytné, právě s ohledem na výše uvedené konstatování, doplnit vyhodnocení možných vlivů ploch s navrženou změnou funkčního využití, v případě jejich překryvu s EVL, PO a ZCHÚ, na předměty ochrany těchto území. Jestliže už v úrovni koncepce jsou identifikovány možné střety, není podle našeho názoru možné, jejich vyhodnocení odsouvat do dalších fází procesu přípravy opatření, naopak, považujeme za nezbytné vyhodnotit míru rizika těchto střetů s vazbou na negativní vliv na flóru, faunu a ekosystémy.</p>	<p>Opatření byla v rámci předloženého vyhodnocení uvedena např. v části 15 Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska nebo v části 10 Popis plánovaných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů zjištěných při provádění koncepce.</p> <p><u>Tato opatření byla na základě uvedeného požadavku v rámci vyhodnocení doplněna a zpřesněna.</u></p> <p><u>Vyhodnocení bylo doplněno dle požadavků.</u> Je však třeba upozornit, že koncepce nepředkládá konkrétní projekty a jejich konkrétní řešení, což ovlivňuje i možnosti konkrétnějšího vyhodnocení.</p>